

ਅਪੀਲ ਸਿਵਿਲ
ਕਪੂਰ ਜੇ. ਦੇ ਸਾਮਨੇ
ਦੁਰਗਾ ਪਰਸ਼ਾਦ-ਡਿਫੈਂਡੈਂਟ-ਅਪੀਲੈਂਟ

ਬਨਾਮ

ਝੀਤਰ ਮੱਲ-ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1951 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 847

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ (1877 ਦਾ 1)--ਸੈਕਸ਼ਨ 55-ਪਾਰਟੀ ਦੀਵਾਰ- ਦੀ ਸਥਿਤੀ-ਇੱਕ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਕੰਧ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ-ਬਾਹਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਮਾਲਕ- ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ- ਦਾ ਉਪਾਅ-ਕੀ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਕੰਧ ਦੇ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਮਾਲਕ ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਕੰਧ ਨੂੰ ਲੰਬਕਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇ ਪੱਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਵਾਲੀ ਕੰਧ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਇੱਕ ਗੁਆਂਢੀ ਦਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਦੂਜੇ ਨਾਲ। ਜੇ ਦੋ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾ ਕੇ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਮਾਲਕ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ(ਸਟੈ) ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਗਣਪਤ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਸੈਨ ਦਾਸ , ਵਾਟਸਨ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰੇ , ਕਨਕੇਯ ਬਨਾਮ ਨਰਾਇਣਮੁਲੁ , ਅਤੇ ਸ਼ਿਵਪੁਤਰੱਪਾ ਬਨਾਮ. ਸ਼ਿਵਰੁਦਰੱਪਾ ਕਲੱਪਾ , ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ ; ਦਾਉਦ ਖ਼ਾਨ ਬਨਾਮ ਚੰਦੂ ਲਾਲ , ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

ਸ਼੍ਰੀ ਐੱਮ.ਐੱਲ. ਵਿਝ, ਅਤੇ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲਾ ਜੱਜ, ਦਿੱਲੀ, ਦੇ ਮਿਤੀ 16 ਅਗਸਤ, 1951, ਦੇ ਫੈਸਲਾ ਤੇ ਦੂਸਰੀ ਅਪੀਲ ਸੇਧ ਕਰਦਿਆਂ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਏ.ਐੱਨ. ਭਨੇਟ, ਸਬ-ਜੱਜ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 14 ਅਪ੍ਰੈਲ 1950 (ਮੁਦਈ ਦੇ ਦਾਵੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਤੇ ਛੱਡਦੇ ਹੋਏ) ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇਣ ਦੀ ਹਦ ਤੱਕ ਕਿ ਘਰ ਦੇ ਉੱਤਰ ਵੱਲ ਦੇਵੇਂ ਮੰਜ਼ਿਲਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਕੰਧ ਅਤੇ ਉੱਪਰਲੀ ਮੰਜ਼ਿਲ 'ਤੇ ਪਰਦਾਰ ਦੀ ਕੰਧ ਇਸ ਦੇ ਹੇਠਾਂ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਨਾਲ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਨਾਲ ਸੰਯੁਕਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੀ ਝੁੱਗੀ 'ਤੇ ਬਣੀ ਉਸਦੇ ਕਮਰੇ ਦੀ ਕੰਧ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਅਤੇ ਦਾਵੇ ਨਾਲ ਨੱਥੀ ਨਕਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਲਾਲ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਲਈ, ਪਰ ਦੋਵਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅੱਧੇ ਖਰਚੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ।

ਏ.ਆਰ. ਕਪੂਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਕੇ.ਐਲ. ਗੋਸਾਈਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਜੱਜਮੈਂਟ

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਐਮ.ਐਲ. ਵਿਜ, ਦੇ ਫਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 16 ਅਗਸਤ 1951 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਹੈ ਨੇ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੋਧਦਿਆਂ ਅਤੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਟੇ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ।

ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਕੁਚਾ ਬਕਾਊਲਾ ਖਾਂ ਵਿੱਚ ਮਕਾਨ ਨੰਬਰ 3210 ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਦੇਲਾ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਘਰ ਦੇ ਉੱਤਰ ਵੱਲ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਮਕਾਨ ਨੂੰ ਖਰੀਦਿਆ ਹੈ। ਮੁਦੇਲਾ ਨੇ ਇਸ ਮਕਾਨ ਦੇ ਪੋਰਚ ਦੀ ਉੱਤਰੀ ਕੰਧ ਨੂੰ ਉੱਚਾ ਚੁੱਕਣਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੁਦਈ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੰਧ ਉਸ ਦੀ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ 22 ਜੂਨ 1946 ਨੂੰ ਇਸ ਕਥਿਤ ਅਣਅਧਿਕਾਰਤ ਉਸਾਰੀ ਬਾਰੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ। ਉਸਨੇ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੂੰ ਇੱਕ ਟੈਲੀਗ੍ਰਾਫਿਕ ਨੋਟਿਸ ਵੀ ਭੇਜਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਕਿ ਉਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਣਾਏ ਗਏ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਨਾ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਮੁੜ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਮੁਦੇਲਾ ਨੇ ਇਹ ਡੀ.ਡਬਲਯੂ. 9 ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੰਧ ਬਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀ ਕੰਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਆਏ। ਮੁਦਈ ਫਿਰ 20 ਜੁਲਾਈ 1946 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ, ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਕੰਧ ਉਸਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰੀ ਕੰਧ ਉੱਤੇ ਬਣੀ ਉਸਦੇ ਕਮਰੇ ਦੀ ਵਿਵਾਦਿਤ ਕੰਧ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਮੁਦਾਲਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

2 ਅਗਸਤ 1947 ਨੂੰ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਟੇਅ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦਰਖਾਸਤ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਹ ਵੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿੰਨੀ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਹੋਈ ਸੀ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ। ਇਸ ਨਾਲ, 20 ਅਗਸਤ 1947 ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੇ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲੋਕਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਛੱਤ ਦੇ ਛੱਲੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਾਏ ਗਏ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਕੰਧ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਦਾਲਾ ਨਾਲ ਅਤੇ ਇਹ, ਇਸ ਲਈ, ਸਾਂਝੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀ ਵਾਲੀ ਕੰਧ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੰਧ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ ਨੇ ਕਮਰੇ ਦੀ ਕੰਧ ਨੂੰ ਜੋ ਬਣਾਈ ਹੈ, ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

ਮੇਰੇ ਸਾਮਨੇ ਕਈ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਧ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਹੁਕਮ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਾਊਦ ਖਾਨ ਬਨਾਮ ਚੰਦੂ ਲਾਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਕੰਧ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਜੋ ਕੰਧ ਦੀ ਵਿਚਕਾਰਲੀ ਲਾਈਨ ਤੋਂ ਪਾਰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ, ਮੈਂ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਆਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਹੀ ਕਾਨੂੰਨ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਜਾਪਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਬੰਬਈ ਵਿਚ ਕਬਜ਼ਾ ਬਹੁਤ ਛੋਟਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਧ ਦੀ ਇਮਾਰਤ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਹੈਰਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਕੰਧ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿਚ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਾਵਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਸ ਦੀ ਪ੍ਰਧਾਨਗੀ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਾਦੀ ਲਾਲ ਸੀ.ਜੇ. ਨੇ ਗਨਪਤੀ ਰਾਇ ਬਨਾਮ ਸੈਨ ਦਾਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਪੇਟੀਜ਼ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਵਿੱਚ-ਸਾਧਾਰਨ ਅਤੇ ਕੰਧ ਨੂੰ ਲੰਬਕਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇ ਪੱਟੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵੰਡਣ ਵਾਲੀ ਕੰਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਇੱਕ ਗੁਆਂਢੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਦੂਜੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਿਖਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਚੌੜਾਈ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੰਧ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੇ ਸਮਾਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਧ 'ਤੇ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਬੇਦਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮਾਨਯੋਗ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਨੇ ਵਾਟਸਨ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ "ਪਾਰਟੀ-ਵਾਲ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਸਾਧਾਰਨ ਅਰਥ ਇੱਕ ਕੰਧ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਦੋ ਨਾਲ ਲੱਗਦੇ ਮਾਲਕ ਆਮ-ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਹਨ। ਅਤੇ ਜੇਕਰ, ਦੋ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਇਨ-ਕਾਮਨ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਸ 'ਤੇ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾ ਕੇ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਬਾਹਰ ਕੀਤੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਟੈਡਮੈਨ ਬਨਾਮ ਸਮਿਥ, ਕ੍ਰੋਮਪਟਨ, ਜੇ., ਨੇ ਦੇਖਿਆ:-

"ਤੁਹਾਡੇ ਕੋਲ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁਣ ਉਸੇ ਕੰਧ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਤੁਸੀਂ ਇਸ 'ਤੇ ਫੁੱਲਾਂ ਦੇ ਬਰਤਨ ਨਹੀਂ ਲਗਾ ਸਕਦੇ ਸੀ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ. ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਟੁੱਟੇ ਹੋਏ ਸੀਸੇ ਨਾਲ ਢੱਕ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਲੰਘਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਤੁਸੀਂ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ।"

ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ:-

"ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕੰਧ ਦੇ ਸਿਖਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ; ਉਹ ਉੱਥੇ ਫਲਾਂ ਦੇ ਰੁੱਖਾਂ ਨੂੰ ਸਿਖਲਾਈ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ, ਜਾਂ ਕੰਧ ਦੇ ਸਿਖਰ 'ਤੇ ਦੌੜ ਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ."

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰ ਸ਼ਾਦੀ ਲਾਲ, ਸੀ.ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਲਾਹੌਰ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਉੱਤੇ ਵੀ ਓਨੇ ਹੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿੰਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਕੇਸਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

ਮਦਰਾਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਰਾਣੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ. ਕਨਕਾਯ ਬਨਾਮ ਨਰਸਿਮਹੂਲੂ, ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ-ਦੀਵਾਰ ਦੇ ਦੋ ਕਿਰਾਏਦਾਰਾਂ-ਆਮ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਕਾਨ 'ਤੇ ਇੱਕ ਉੱਚ ਢਾਂਚਾ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੰਧ ਦੀ ਉਚਾਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ। ਦੂਜੇ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੂੰ ਕੋਈ ਅਸੁਵਿਧਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਦਾਵਾ ਨਵੇਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਿਸਾ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਲੈ ਕੇ ਆਇਆ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਰਿਲੀਫ਼ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੈਂ ਸੁਬਰਾਮਣੀਆ ਅਈਅਰ, ਜੇ. ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ:--

ਹੋਰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹਾਂ ਕਿ ਵਾਟਸਨ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰੇ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਹਤਰ ਨਿਯਮ ਸਭ ਤੋਂ ਸਰਲ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪਾਰਟੀ ਦੀਆਂ ਕੰਧਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇਗਾ ਜੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ. , ਜਾਂ ਹੋਰ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਦੂਜਿਆਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਂਝੀ ਸੰਪੱਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪਾਰਟੀ-ਕੰਧਾਂ ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਧਾਰਕਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਘੱਟ ਹੈ।"

ਸ਼ਿਓਪੁਤਰੱਪਾ ਪਰੱਪਾ ਕਾਮਸ਼ੇਟੀ ਬਨਾਮ ਸ਼ਿਵਰੁਦਰੱਪਾ ਕਲੱਪਾ ਹੁਲੀ

ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਬਾਅਦ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵੀ ਉਹੀ ਹੈ ਜੋ ਲਾਹੌਰ ਵਿੱਚ ਸਰ ਸ਼ਾਦੀ ਲਾਲ, ਸੀ.ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਥੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਕੰਧ ਬਣਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਰੁਕਾਵਟ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਕੇਸ, ਵਾਟਸਨ ਬਨਾਮ ਗ੍ਰੇ ਅਤੇ ਕਈ ਹੋਰ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਊਬਿਟ ਬਨਾਮ ਪੋਰਟਰ ਵਿੱਚ ਬੋਲੀ, ਜੇ.ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ, ਜਿੱਥੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ:-

"ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਇਨ-ਕਾਮਨ, ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਇਨ-ਕਾਮਨ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਦੂਜੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਾਰਟੀ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਾਲ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਲੈ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਹ ਕੋਈ ਵਿਨਾਸ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉੱਥੇ ਕੋਈ ਕੰਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ, ਪਰ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੰਧ ਜਿੰਨੀ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਬਣਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਕੰਧ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਪਰ ਫਿਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਕੰਧ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾਲੋਂ ਕਾਫ਼ੀ ਉੱਚੀ ਸੀ। ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਕੀ ਹੈ? ਇੱਕ ਕਿਰਾਏਦਾਰ-ਆਮ ਤੇ ਹੈ., ਜੇ ਕਿ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ-ਇਨ-ਕਾਮਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ, ਇੱਠਾਂ ਵਿਛਾਈਆਂ ਅਤੇ ਕੰਧ ਨੂੰ ਉੱਚਾ ਕੀਤਾ। ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਤਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਦਾ ਕੀ ਉਪਾਅ ਹੈ? ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਹਟਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਕੋਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਇੱਕ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਕਿ ਬਹੁਤ ਤਾਜ਼ਾ ਹੈ, ਨਾਗਪੁਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਨੂਭਾਈ ਬਨਾਮ ਓਮਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਮੁਧੋਲਕਰ, ਜੇ. ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹੀ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ. ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਭਾਰ, ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੈਂ ਉਸ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਯੋਗ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਜੋ ਮੇਰੇ ਕੋਲ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਉੱਪਰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ | ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Authenticated/vetted by: Kirna Devi Translator

